

ADVERTIMENT: La versió informàtica dels textos de les actes de les sessions realitzades per la Comissió Informativa de Territori i Sostenibilitat, s'ofereixen a través d'Intranet amb finalitats exclusivament informatives, i es troben transcrits en els llibres habilitats legalment, protocol·litzats amb la rúbrica del President i el segell de la Corporació, que en tot cas prevalen en cas de divergència amb la versió electrònica. El present document és una versió de l'Acta de la reunió realitzada per la Comissió Informativa en la data que s'indica, de la qual s'han extret les referències a dades que puguin afectar el dret a la intimitat o altres dades de caràcter personal que no comptin amb el consentiment de les persones afectades o amb habilitació en una norma amb rang legal.

ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA REALITZADA PER LA COMISSIÓ INFORMATIVA DE TERRITORI I SOSTENIBILITAT
EL DIA 21 DE MARÇ DE L'ANY 2016 - REUNIÓ NÚM. 03/2016 -

PRESIDENT-DELEGAT

SR. MARC ARMENGOL I PUIG

VOCALS TITULARS

SR. XAVIER MATILLA AYALA
SR. JAVIER GONZALEZ DELGADO
SR. CARLES CABALLERO I PEÑA
SR. DANI NART JUANES
SR. ALEJANDRO RODRÍGUEZ ULLOA
SRA. MARIA SIRVENT ESCRIG

SECRETARI Delegat

SR. JOSEP GUISADO i FOJ

A la Sala de Presidència de la Casa Consistorial de la ciutat de Terrassa, a vint-i-un de març de l'any dos mil setze, es reuneix la Comissió Informativa de Territori i Sostenibilitat per fer en primera convocatòria, i amb caràcter públic, Sessió Ordinària, sota la Presidència del Sr. Marc Armengol i Puig.

Assisteixen els Regidors que al marge s'anomenen, assistits tots ells pel Sr. Josep Guisado Foj, que actua com a Secretari per delegació.

També hi són presents la Sra. Eva Candela López, Directora de l'Àrea de Territori i Sostenibilitat; la Sra. Cristina Escudé Blasi, Directora de serveis d'urbanisme; el Sr. Joan Gaya Fuertes, Comissionat de l'Aigua; i el Sr. Carlos Garcia Lizandra, Gerent de la societat municipal Egarvia, S.A.

Oberta la sessió per la Presidència, quan passen cinc minuts de les quatre de la tarda del dia de la data, es procedeix en primer lloc a l'aprovació de l'esborrany de l'Acta de la reunió del dia 15 de febrer d'enguany (número 02/2016), el qual és aprovat per unanimitat dels Regidors i Regidores presents.

Tot seguit es procedeix a la substanciació dels assumptes que componen l'Ordre del Dia de la present sessió. En atenció a la presència a la reunió del Sr. Joan Gaya, Comissionat de l'Aigua, per part de la Presidència es proposa alterar l'ordre del dia i començar per l'apartat d'Informacions de Presidència.

- Informació sobre el procés de liquidació de la concessió del servei públic d'abastament d'aigua i de definició del futur model de gestió.

Per part de la Sra. Candela es posa de manifest que el Sr. Carlos Garcia, Gerent d'Egarvia, hi és present en la mesura que està col·laborant el procés de liquidació de la concessió del servei públic d'abastament d'aigua, pel seu coneixement del funcionaments de les societats públiques.

Pren la paraula a continuació el Sr. Gaya, qui anuncia que compareix avui per informar sobre els treballs realitzats durant el darrer mes respecte a la liquidació de la concessió i la definició d'un nou model de gestió del servei d'abastament d'aigua. En aquests sentit, el Sr. Gaya assenyala que s'ha verificat, per part dels tècnics, el model de càlcul que cal aplicar a la liquidació, que s'ha de basar en el Conveni de 2001 i el llistat provisional de béns que es consideraven revertibles. Els béns afectes al servei, que es financen amb les tarifes, i segons Mina, es dividien en dues categories: els revertibles al final de la concessió, i els no revertibles. És a dir, el Conveni de 2001 i l'Addenda del 2012, amb efectes des del 2011, estableixen una classificació convencional entre els béns revertibles i els que no ho són, i ambdós tipus són amortitzats de manera diferent. L'Addenda actualitzava el pla d'amortització comptable dels béns revertibles, per tal que a l'acabament de la concessió, l'any 2016, el valor residual fos zero, que aquests béns reverteixin a la ciutat a cost zero. A banda d'aquests, hi havia altres béns no revertibles, que seguien el seu propi ritme d'amortització, i que no es van ajustar per tal que el valor de reversió fos zero. Per tant, i en funció de la naturalesa dels béns, el valor residual en data 31 de desembre d'enguany serà positiu o bé zero. Ja en la reunió de la Comissió Informativa del mes de febrer, el propi Sr. Gaya recordava que el problema en relació als béns era de tractament comptable, i afegia que la llista històrica de béns revertibles i no revertibles era provisional, i que ja en el Conveni de 2001 es deia que aquesta llista s'havia d'acabar de tancar. El Sr. Gaya continua assenyalant que a finals de 2014 l'Ajuntament va encarregar un estudi a una consultora, entre d'altres motius per calcular el valor de liquidació dels béns no revertibles. Al llarg de l'any 2015, i a l'espera de les conclusions d'aquest informe, es va fer una estimació d'aquest valor, a partir de les informacions facilitades provisionalment per Mina. L'estudi esmentat es va lliurar a finals de 2015, i l'Ajuntament l'està acabant de valorar. Si l'Ajuntament decidís reclamar la reversió de tots els béns no revertibles, el valor estimat se situaria al voltant dels dos milions d'euros, tal vegada una mica per sota. Aquest valor és independent de la fórmula de gestió per la qual finalment s'opti. En el seu moment, l'Ajuntament plantejarà què vol que reverteixi i quin és el seu valor residual. L'estimació és que la reversió de tots els béns no revertibles sigui inferior als dos milions d'euros. Però cal tenir en compte que el llistat de béns, revertibles o no, no està tancada. Els béns revertibles s'han amortitzat de manera accelerada, mentre que els no revertibles s'han amortitzat d'acord amb el pla comptable. El model derivat de l'Addenda de 2012 preveia unes inversions durant els darrers anys de la concessió, classificades segons diferents grups de béns, i feia una hipòtesi sobre com repercutirien en la liquidació. Sobre aquestes previsions es feia una estimació de les càrregues financeres a aplicar. Les inversions, continua informant el Sr. Gaya, que s'han fet no s'ajusten a les previsions establertes en el Conveni de 2011, sinó que han anat variant. Les tarifes, en tot cas, han incorporat partides destinades a fer-hi front. Ara s'estan recalculant els models matemàtics per saber què s'ha aplicat realment a les tarifes, i quins són els béns no revertibles que l'Ajuntament vol recuperar. La liquidació real només es podrà fer quan es disposi dels números tancats corresponents a l'exercici de 2016, i per tant no se'n disposarà fins l'any vinent. Mentrestant, però, s'anirà definint elements com ara les polítiques tarifàries, les polítiques d'inversió i els sistemes de relació amb l'actual concessionària. El Sr. Gaya afegeix que hi ha determinades dades que s'han demanat a la concessionària i que aquesta no ha facilitat, sobre la base de què no reconeix la titularitat municipal del servei. Al respecte, el Sr. Gaya assenyala que es disposa d'un dictamen dels serveis jurídics, que no deixen lloc a dubte. Per altra banda, s'ha demanat un informe a l'Agència de Protecció de Dades, en relació al tractament de les dades que Mina argumenta que no correspon facilitar.

El Sr. Matilla es refereix a la xifra de dos milions d'euros que es correspon al valor dels béns no revertibles no amortitzats. L'Ajuntament, planteja el Sr. Matilla, podria considerar com a no necessaris alguns d'aquests béns, i per tant no hauria de fer una despesa de dos milions.

El Sr. Gaya puntualitza que fins l'any 2010 tots els béns, de la mateixa manera, s'amortitzaven en funció de les expectatives de vida útil dels mateixos, i en funció de l'any de la seva adquisició. L'any 2010, amb el nou pla general comptable, es va passar a què tots els béns revertibles han d'estar amortitzats en el moment de la liquidació de la concessió. Hi havia un llistat provisional, i es va decidir que aquells que són revertibles s'amortitzessin a cost zero. Respecte als no revertibles, si l'Ajuntament els volgués assumir en la seva totalitat, el seu cost estaria al voltant dels dos milions d'euros.

El Sr. Caballero assenyala que abans de l'inici de la concessió, l'any 1941, Mina argumenta que ja disposava d'un seguit de béns afectes al servei. El Sr. Caballero pregunta en relació a aquesta qüestió, i en quina situació jurídica van quedar aquests béns després de la concessió.

El Sr. Gaya assenyala, en relació a la interpretació del contracte de 1941, que l'Ajuntament va anunciar que en demanaria un informe jurídic. En aquest informe es contemplaran els drets a respectar, és a dir preexistents, per les dues parts. Els conceptes utilitzats de béns revertibles i no revertibles es refereixen al moment posterior a la concessió.

El Sr. Caballero pregunta si, per exemple, un pou és un bé revertible.

El Sr. Gaya respon que podria ser-ho. Qualsevol element afecte al servei pot ser revertible. Les inversions que s'hagin pagat a compte de les tarifes del servei, són revertibles. Qualsevol dret atorgat per tercers, en canvi, no té perquè ser-ho. El Sr. Gaya afegeix que l'1 de gener de 2017, l'Ajuntament té l'obligació de subministrar aigua a la ciutat, i ho farà en solitari. Cal, per tant, que l'Ajuntament en sigui conscient d'això. La necessitat de prestar el servei no s'ha extingit.

El Sr. González pregunta en relació a la modelització de la liquidació de la concessió, a la qual va fer referència el Sr. Gaya en l'anterior reunió de la Comissió Informativa.

El Sr. Gaya informa que la modelització de la liquidació està gairebé feta, pel que fa als elements materials i objectius. L'Addenda de 2012 diu clarament que la reversió dels béns revertibles ha de ser a cost zero. El valor residual no amortitzat dels béns que tradicionalment s'han considerat com no revertibles, d'acord amb l'auditoria de la consultora Heras, se situa en un cost al voltant dels dos milions d'euros.

El Sr. González considera que atès que manca analitzar els informes jurídics i tècnics, la reclamació de Mina, de seixanta milions d'euros, no es pot argumentar.

El Sr. Gaya assenyala que cada vegada l'Ajuntament disposa de més informació, tot i que no es dona per satisfet amb el que s'ha lliurat fins ara. Fins ara, el Sr. Gaya ha treballat amb dades objectives, en relació al que contempla l'Addenda de 2012 i un informe que planteja unes conclusions respecte als béns no revertibles. Aquestes dades estan ben modelitzades. L'Ajuntament sap què li manca encara per analitzar. Una de les qüestions té a veure amb els drets a respectar del contracte de 1941. Una altra són els drets d'aigua, en quines condicions queden després de la concessió. El Sr. Gaya planteja que si algú té clar que el cost per a l'Ajuntament és un valor

determinat, ho digui, i aquest ho estudiarà. L'Ajuntament sap que ha de seguir un procés propi, i no actuar de manera reactiva en funció del què es digui.

La Sra. Sirvent pregunta si els drets d'aigua estan reconeguts.

El Sr. Gaya respon que estan reconeguts per l'Agència Catalana de l'Aigua.

La Sra. Candela explica que el plec de clàusules del contracte per a l'elaboració de l'informe està gairebé enllestit. Es tracta d'un procediment negociat, no d'un concurs obert. La previsió és disposar de l'informe a partir del proper mes de maig.

El Sr. González assenyala que la xarxa de distribució d'aigua compta entre 500 i 600 quilòmetres de fibrociment. El Sr. González pregunta si aquest material conté amiant.

El Sr. Armengol assenyala que aquesta quantitat no és tan elevada. Pel que fa a la pregunta del Sr. González, el Sr. Armengol posa de manifest que Terrassa se situa en la mitjana de ciutats, entre un 20 i un 25% de la xarxa. Aquestes canonades es van substituint a mida que es van deteriorant.

La Sra. Candela s'ofereix a buscar més informació al respecte.

El Sr. González assenyala que voldria disposar de més informació sobre la qualitat de l'aigua de Terrassa. Mina fa informes periòdics al respecte. El Sr. González pregunta si Mina els fa arribar a l'Ajuntament. També pregunta si es podria fer quelcom més al respecte.

El Sr. Gaya posa de manifest que el reglament sanitari de les aigües de consum públic disposa uns protocols d'autocontrol, que estableixen les freqüències i els paràmetres de les anàlisis. Aquestes anàlisis s'han de traslladar a l'Ajuntament, i també a una web nacional del "Sistema d'informació nacional de aguas de consumo" (SINAC).

El Sr. González pregunta si hi ha hagut alguna incidència en quant als controls i, si és el cas, com s'actua.

El Sr. Armengol anuncia que facilitarà informació sobre la qüestió de les incidències, així com sobre el relatiu al fibrociment. Tot i així, el Sr. Armengol creu que les anàlisis es fan diàriament a la nostra ciutat.

El Sr. Gaya afegeix que amb el pas del temps els materials més antics es van canviant, i es van substituint per d'altres de nous.

El Sr. Matilla recorda que l'anterior reunió de la Comissió Informativa es va parlar d'un expedient d'establiment del servei, i es va dir que es portaria al mes d'abril. Això no ha estat així. El Sr. Matilla pregunta, aleshores, quin és el calendari al respecte. També es va parlar d'una campanya comunicativa en relació a tot procés de finalització de la concessió i a la gestió del servei. Sembla ser que hi ha una reunió convocada al respecte. Pel que fa a la subrogació dels treballadors de l'actual concessionària, s'ha demanat un informe jurídic, però no resol la qüestió.

La Sra. Sirvent afegeix que només és útil en una petita part, la que fa referència a la reversió contractual.

El Sr. Matilla es refereix a la sentència del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, declarant nul·la la concessió de la gestió del servei d'aigua a la empresa público-privada Aigües de Barcelona, amb l'argument de que ha estat fruit de l'adjudicació per mitjà d'un concurs públic, i per tant s'ha obviat la publicitat i la concurrència.

El Sr. Armengol assenyala que aquesta sentència reforça la tesis de l'Ajuntament de Terrassa de què caldrà passar pel procediment de concurs públic.

Tot seguit la Sra. Candela es refereix a la designació d'una comissió d'estudi per analitzar els avantatges i inconvenients de les diferents alternatives de models o sistemes de gestió del servei d'abastament d'aigua. La Sra. Candela assenyala que s'està polint la proposta per la designació, en el Ple del mes d'abril, d'una comissió político-tècnica que analitzarà aquests avantatges i inconvenients, pel que fa als costos, les inversions necessàries, l'afectació a la plantilla actual, condicionants socials i ambientals, etc. Després de Setmana Santa es presentarà el dispositiu de participació a tots els Grups municipals. El calendari de treball previst de la comissió serà de tres mesos a partir de la seva constitució, i es proposa que es reuneixi amb una periodicitat quinzenal. Aquests treballs hauran d'anar en paral·lel i coordinats amb el procés de participació de la ciutadania, i hauran de proveir d'informació al conjunt del dispositiu de participació. Tot seguit la Sra. Candela explica la proposta de composició d'aquesta comissió, amb representació de tots els Grups polítics i diferents tècnics municipals.

El Sr. Caballero es refereix tot seguit a l'establiment del servei, sobre el qual s'ha parlat en diverses ocasions. Es va acordar que el Ple aprovaria un expedient d'establiment del servei, declarant la titularitat municipal del mateix. El Sr. Caballero, però, planteja el dubte de si és jurídicament desitjable que el Ple municipal declari aquesta titularitat. Sembla ser que els serveis tècnics municipals estan preparant aquest expedient. El Sr. Caballero pregunta si es portarà al Ple del mes d'abril o al de maig, o si tal vegada no es pensa portar al Ple en la mesura que es considera que té un caràcter més administratiu que polític.

El Sr. Armengol pot garantir que no es presentarà al Ple de març. El Sr. Marc Cadevall, Director de serveis de medi ambient, tindrà oportunitat de donar més explicacions al respecte en el marc de la comissió esmentada per la Sra. Candela.

La Sra. Candela afegeix que s'està estudiant la possibilitat de ratificar la titularitat municipal del servei.

La Sra. Sirvent recorda que es va dir que es volia aprovar conjuntament el nou model de gestió i l'establiment del servei.

El Sr. Matilla pregunta si és jurídica o administrativament necessari un expedient d'establiment del servei per tal de poder seguir avançant en el procés de liquidació de la concessió i aprovació d'un nou model de gestió.

La Sra. Candela anuncia que s'informarà al respecte.

El Sr. Armengol es refereix tot seguit al calendari d'actuacions. Existeix el compromís polític de fer la consulta sobre el futur model de gestió. Aquesta consulta es podria fer coincidir amb l'eventual celebració d'unes eleccions generals el proper 26 de juny. Això permetria que la participació fos més elevada.

El Sr. Matilla posa de manifest que no només es tracta d'una qüestió quantitativa, tot i que és important, sinó que també ho és qualitativa, i la informació és un factor molt important.

La Sra. Sirvent es refereix a la sentència del TSJC sobre la nul·litat de la concessió a Aigües de Barcelona, tot recordant la relació que Mina Pública d'Aigües de Terrassa manté amb AGBAR. Tenint en compte l'actitud de Mina al llarg del present procés, i les relacions tenses que ha vingut mantenint amb l'Ajuntament, negant la titularitat municipal del servei, oposant-se al nomenament del Comissionat de l'Aigua, els problemes en quant a la transferència d'informació, la seva reclamació de seixanta milions d'euros, el Grup de la CUP recomana que l'Alcalde de la ciutat faci un pronunciament públic sobre el comportament de l'actual concessionària en relació a l'Ajuntament de Terrassa. Caldria una campanya comunicativa al respecte.

El Sr. Armengol considera que caldria separar l'estratègia jurídica de Mina i les informacions que transmet a través de la premsa, per una banda, i el treball diari dels tècnics municipals i de la pròpia Àrea de Territori i Sostenibilitat. Tot i això, el Sr. Armengol anuncia que traslladarà el suggeriment de la Sra. Sirvent al Sr. Alcalde i a la resta del govern municipals.

La Sra. Sirvent assenyala que l'1 de gener de 2017, l'Ajuntament haurà de prestar el servei d'abastament d'aigua, i ho haurà de fer amb mitjans propis, i també pagant el valor residual dels béns no revertibles.

El Sr. Armengol posa de manifest que el problema sorgiria si Mina no volgués seguir prestant el servei.

La Sra. Sirvent pregunta si hi ha alguna altra fórmula que la pròrroga.

El Sr. Gaya assenyala que cal tenir en compte una qüestió de calendari. El Sr. Gaya ha assistit a diverses situacions d'acabament de concessions. Alguns d'aquests processos han estat pacífics i d'altres no. En tot cas, no ha viscut cap cas en què un concessionari s'hagi negat a continuar prestant el servei, garantit a més l'exercici de l'autoritat municipal. És possible, però, que mesos abans l'Ajuntament hagi de decidir sobre la continuïtat del servei. La liquidació es farà en data 31 de desembre de 2106. Ara es disposa de la modelització de la liquidació pel que fa al contracte, però la liquidació real s'haurà de practicar a la primavera de l'any 2017, disposant de les xifres reals. Els comptes reals triguen mesos en poder-se tancar. Tot dependrà de la coincidència sobre les xifres de la liquidació. L'Ajuntament no té coneixement del valor que la concessionària dóna a la concessió. Només hi ha una notícia apareguda a la premsa, sense una base documentada. L'Ajuntament disposa dels seus números. Si n'apareixen d'altres, ja s'estudiaran. La part valorada dels béns, segons una valoració que no ha fet el Sr. Gaya, és de zero per als revertibles i d'uns dos milions d'euros pels no revertibles. Aquesta darrera quantitat, com ja s'ha explicat, deriven d'una manera diferent d'amortitzar els béns no revertibles. Per altra banda, ningú ha dit que l'Ajuntament vulgui disposar de tots els béns no revertibles. L'exercici de calcular els deutes pendents, si n'hi ha, s'ha de fer igualment, amb independència del sistema de gestió. Els números han d'estar clars. Fins ara es pensava que l'Ajuntament havia de fer dues actuacions, i ara n'està fent tres. Per una banda, la liquidació de la concessió. Per altra, l'establiment d'un sistema de gestió. I, en tercer lloc, i com a afegit, mostrar i demostrar que és el titular del servei, atès que aquesta titularitat no està reconeguda per tothom. Cadascun d'aquests tres àmbits té les seves pròpies dinàmiques. L'Ajuntament segurament haurà de dir a la concessionària que continuï prestant el servei durant un temps determinat, sigui quina sigui la fórmula de gestió escollida.

La Sra. Sirvent pregunta si garantir el manteniment del servei és igual a la pròrroga de la concessió.

El Sr. Gaya respon que això ho diran els serveis tècnics municipals.

El Sr. Matilla assenyala que la pròrroga garanteix el manteniment del servei. És millor una pròrroga que precipitar-se en les decisions. No obstant, el procés tècnic, per part de l'Ajuntament, s'acabarà, i caldrà aleshores prendre decisions polítiques, com més àmplies i consensuades millor. El que està en joc és la sobirania municipal respecte a la gestió dels seus propis serveis.

El Sr Armengol es ratifica en què per tal de prendre la decisió final, entre tots i de forma conscient, cal que el procés sigui impecable, que ningú en pugui fer cap retret. En el seu moment, en efecte, es prendran decisions polítiques. El Sr. Armengol afegeix que el proper dia 6, en el marc de la comissió político-tècnica s'aportarà informació sobre aspectes com ara les opcions legals relatives a la subrogació dels treballadors de Mina.

El Sr. Caballero recorda que va presentar una pregunta per escrit sobre les opcions que s'adeqüen al marc legal per tal de subrogar als treballadors i treballadores de l'empresa concessionària d'un servei públic que finalitza la seva concessió i de que l'Ajuntament passa a exercir el servei mitjançant la gestió directa o a través d'una societat anònima municipal. El Sr. Caballero afegeix que al resposta li va venir de l'Àrea de Serveis Generals. Per la seva banda, l'Àrea de Territori no en té coneixement. El Sr. Caballero pregunta si les diferents àrees del govern es coordinen. També pregunta quin cost ha tingut l'informe encarregat sobre aquesta qüestió a l'advocat Miquel Mendes Pérez. El Sr. Caballero pregunta, així mateix, quina és la valoració política que en fa l'equip de govern d'aquest informe, si han estat diners llençats, atès que no respon als dubtes sobre l'*status* en què queden els treballadors de la concessió en relació a l'Estatut Bàsic de l'Empleat Públic (EBEP), segons s'opti per la fórmula de la concessió, la gestió directa o a través de d'una societat anònima municipal. El Sr. Caballero pregunta també si el govern té una preferència per una fórmula determinada de gestió del servei d'abastament d'aigua. Finalment, el Sr. Caballero pregunta si el govern considera que la consulta ha de ser vinculant, i amb quin percentatge de vots per una fórmula o una altra acceptaria que ho fos.

El Sr. Armengol posa de manifest que l'Àrea de Territori tenia coneixement de l'informe de l'advocat M. Mendes. L'informe no es va encarregar explícitament sobre el cas de Mina, sinó sobre la concurrència de convenis col·lectius per eventual integració de treballadors a conseqüència del canvi de titularitat empresarial o unitat productiva autònoma. En relació al caràcter vinculant de la consulta, el Sr. Armengol anuncia que es donarà una resposta.

El Sr. Matilla puntualitza que en el marc de la Junta de Portaveus es va parlar de què l'informa es referiria al cas concret de Mina.

El Sr. Gaya assenyala que des de l'Àrea de Territori, el 19 de novembre de 2014, a iniciativa dels serveis tècnics i de l'Interventor municipal, es va fer un requeriment d'informació a Mina sobre les condicions laborals i contractuals dels seus treballadors. El desembre de 2014 es va donar informació als Grups municipals. Al juny de 2015 l'interventor tècnic va reclamar la informació que hi mancava. Al setembre de 2015 es va fer un nou requeriment d'informació, al qual Mina va respondre parcialment. El 9 d'octubre es va fer un altre requeriment. Mina va respondre el 16 d'octubre que no considerava pertinent facilitar aquesta informació. El Sr. Gaya afegeix que el

criteri és buscar informació sobre els drets dels treballadors. Atès que no se'n disposa d'aquesta informació en la seva totalitat, no es pot donar una conclusió al respecte.

El Sr. Caballero assenyala que el problema ve derivat del manteniment de les condicions de l'EBEP i les que contempla l'Estatut dels Treballadors. Existeix al respecte un dubte raonable, que preocupa al comitè de personal de Mina.

El Sr. Rodríguez manifesta en primer lloc el reconeixement del Grup del PPC a la tasca realitzada per la Comissió Informativa. Aquest Grup està en contra del procés participatiu que s'està dissenyant. El procés participatiu més gran i transcendent van se les eleccions municipals de 2015. Tot i així, al Grup del PPC li preocupa, si finalment es fa la consulta coincidint amb unes eventuais eleccions el 26 de juny, després de què s'hagi anunciat la creació d'una comissió políticotècnica al mes d'abril, que aquesta tindrà molt poc temps per informar la ciutadania sobre els avantatges i inconvenients de les diferents opcions. El Sr. Rodríguez, en relació a les anteriors paraules del Sr. Armengol, pregunta com pot ser impecable el treball d'una comissió que només disposarà de tres mesos per a què la ciutadania estigui ben informada i pugui decidir amb ple coneixement. És un temps massa escàs.

El Sr. Armengol puntualitza que ha avançat la data del mes de juny, però també es podria fer la consulta al setembre. A partir del dia 6 d'abril, quan es reuneixi la comissió políticotècnica, la Sra. Itzíar González podrà donar respostes a aquestes qüestions.

Tot seguit, i en un altre ordre de coses, la Sra. Escudé informa als membres de la Comissió sobre els expedients HADI, d'habitatges buits, iniciats a partir de l'any 2013. La Sra. Escudé aporta informació sobre el nombre d'expedients, la seva evolució interanual i el seu tractament.

El Sr. Matilla pregunta si a banda dels 717 casos inspeccionats l'any 2013 es tenia coneixement de l'existència d'altres pisos buits.

La Sra. Escudé respon afirmativament. Es tenia informació sobre 2.000 habitatges buits, o amb una utilització anòmala. Es va començar a actuar per lots d'habitatges en mans d'una mateixa propietat, ja fos el SEREB, Caixa Bank o el grup del Banc Sabadell. La Sra. Escudé afegeix que s'està treballant en la creació d'un equip de treball per estudiar la situació dels pisos buits a la ciutat en l'actualitat.

El Sr. Matilla afegeix que si l'interès és mobilitzar els pisos buits i donar-los utilitat, més que sancionar uns pocs grups propietaris, caldria orientar la inspecció a fer aflorar tots els pisos amb una utilització anòmala.

La Sra. Escudé puntualitza que segons dades de l'any 2015, el nombre de pisos buits era de 14.000. Aquesta xifra resulta del creuament de diverses bases de dades, padrons, taxes i impostos. Falta, però, el treball de camp, les inspeccions habitatge per habitatge. L'any 2013, els 717 casos detectats ho van ser sense fer un treball de camp. Un dels elements que cal tenir en compte i que es consulten son els consums d'aigua o altres subministraments.

El Sr. Caballero posa de manifest que dels 14.000 habitatges amb ocupació anòmala, entre 2.000 i 3.000 pertanyen a entitats financers. El Sr. Caballero pregunta si hi ha identificats altres grans tenidors d'habitatges, a banda dels bancs.

La Sra. Escudé respon afirmativament. Hi ha altres empreses i promotors immobiliaris, alguns dels quals vinculats també a entitats bancàries. Fins i tot hi ha també algunes persones físiques que són grans tenidores. S'han fet actuacions contra bancs i alguna entitat vinculada. Una 9.900 habitatges estan en mans de particulars. La Sra. Escudé afegeix que l'any 2014 es van resoldre 177 expedients, dels quals 15 corresponien a immobles en mal estat. 162 expedients es van arxivar, per diferents motius. L'any 2015, els expedients resolts van ser 321, dels quals 11 es corresponien a pisos en mal estat. 310 es van arxivar.

La Sra. Sirvent demana que l'explicació que acaba de fer la Sra. Escudé, amb gràfiques i dades presentades en un *power point*, es faci també a la ciutadania. Es podria fer, per exemple, en un centre cívic.

La Sra. Escudé informa que el dia 21 d'abril està prevista una jornada per parlar d'aquests temes a la Facultat de Dret de la Universitat de Barcelona.

El Sr. Armengol manifesta que hi ha la voluntat d'incrementar la dotació de personal destinada a la gestió d'aquests expedients. Aquesta és la intenció, malgrat els condicionaments que imposa la LRSAL en relació a la contractació de personal. En qualsevol cas, els recursos humans no són suficients. L'Àrea de Territori treballa conjuntament amb l'Àrea 3, amb els serveis de polítiques d'habitatge i de serveis socials

Epígraf 2) *Aprovació de la proposta de conveni entre la Diputació de Barcelona i l'Ajuntament de Terrassa per al manteniment i funcionament d'un centre de documentació del Parc natural de Sant Llorenç del Munt i l'Obac.*

Es procedeix tot seguit a la votació del present dictamen, el qual és aprovat amb el següent resultat:

Sr. Armengol	(9 vots)	A FAVOR
Sr. Matilla	(6 vots)	ABSTENCIÓ
Sr. Caballero	(4 vots)	A FAVOR
Sr. Nart	(3 vots)	A FAVOR
Sr. González	(3 vots)	A FAVOR
Sra. Sirvent	(1 vot)	ABSTENCIÓ
Sr. Rodríguez	(1 vot)	A FAVOR

En conseqüència, la Comissió Informativa acorda elevar a la consideració de l'Excm. Ajuntament en Ple l'adopció dels següents acords:

PRIMER.- Aprovar la proposta de conveni entre la Diputació de Barcelona i l'Ajuntament de Terrassa per al manteniment i funcionament d'un centre de documentació del Parc Natural de Sant Llorenç del Munt i l'Obac amb un període de vigència comprès entre el dia 1 de gener de 2016 i el 31 de desembre de 2019.

SEGON.- Acceptar la subvenció de 6.000 € atorgada en virtut del conveni aprovat per a l'any 2016.

TERCER.- Nomenar al Tinent d'Alcalde de l'Àrea de Territori i Sostenibilitat, Marc Armengol Puig com a representant de l'Ajuntament de Terrassa per atorgar tots els documents públics i privats necessaris per donar compliment al present conveni.

QUART.- Notificar el contingut del present Acord a la Diputació de Barcelona i als departaments que correspongui per a la seva tramitació i compliment.

Epígraf 3) *Aprovar la imposició de sancions per infraccions de la normativa de tinença de gossos considerats potencialment perillosos [5 expedients: IPMAs 80, 506, 507, 666 i 724/2015]*

Per unanimitat dels seus membres, la Comissió Informativa acorda elevar a la consideració de la Junta de Govern Local l'adopció dels següents acords:

5.1:

PRIMER.- IMPOSAR [...], amb DNI [...], una sanció de DOS MIL QUATRE-CENTS QUATRE EUROS AMB SIS CÈNTIMS (2.404,06 €), segons l'article 63 de l'Ordenança municipal de tinença i protecció dels animals i l'article 13.5 de la Llei 50/1999, com a responsable de la comissió de la infracció consistent en no posseir la llicència administrativa per a la tinença i conducció de gossos de raça considerada potencialment perillosa, en relació amb el gos inscrit al Registre municipal d'animals de companyia amb la referència GO-009517 i identificat amb el microxip 981098102501369, incomplint l'article 44 de l'Ordenança municipal de tinença i protecció dels animals i l'article 3.1 de la Llei 50/1999, de 23 de desembre, sobre el Règim jurídic de la tinença d'animals potencialment perillosos i el Decret 170/2002, d'11 de juny.

SEGON.- NOTIFICAR la imposició d'aquesta sanció a la persona interessada per tal que la faci efectiva i els recursos que corresponguin.

5.2:

PRIMER.- IMPOSAR [...], amb DNI [...], una sanció de QUATRE-CENTS EUROS (400 €), d'acord amb l'article 13.5 de la Llei 50/1999, de 23 de desembre, sobre el règim jurídic de la tinença d'animals potencialment perillosos, com a responsable de la comissió de la infracció consistent en deixar solt un animal potencialment perillós o no haver adoptat les mesures necessàries per evitar la seva fugida o pèrdua el dia 8 de maig de 2015, d'acord amb l'article 13.2.a) de la Llei 50/1999, de 23 de desembre, sobre el règim jurídic de la tinença d'animals potencialment perillosos.

SEGON.- NOTIFICAR la imposició d'aquesta sanció a la persona interessada als efectes del seu compliment i els recursos que corresponguin.

5.3:

PRIMER.- IMPOSAR [...], amb DNI [...], una sanció de SET-CENTS EUROS (700 €), d'acord amb l'article 38.2 de l'Ordenança municipal de control i tinença d'animals domèstics i d'altres assimilats, com a responsable de la comissió de la infracció consistent en trobar-se quatre gossos de raça considerada potencialment perillosa sense morrió a la via o espai públic el dia 1 de setembre de 2014, incomplint l'article 16 de l'Ordenança municipal de control i tinença d'animals domèstics i d'altres assimilats, vigent en la data dels fets, i l'article 9.2 de la Llei 50/1999, de 23 de desembre, sobre el règim jurídic de la tinença d'animals potencialment perillosos, en relació amb l'article 8 del Reial decret 287/2002 i el Decret 170/2002, i tenint en compte la reiteració en la comissió de la infracció.

SEGON.- NOTIFICAR la imposició d'aquesta sanció a la persona interessada als efectes del seu compliment i els recursos que corresponguin.

5.4:

PRIMER.- IMPOSAR [...], amb [...], una sanció de TRES-CENTS EUROS AMB CINQUANTA-DOS CÈNTIMS (300,52 €), d'acord amb l'article 38.2 de l'Ordenança municipal de control i tinença d'animals domèstics i d'altres assimilats, vigent en la data dels fets, com a responsable de la comissió de la infracció consistent en trobar-se un gos de raça considerada potencialment perillosa sense lligar a la via o espai públic el dia 14 de setembre de 2015, incomplint l'article 16 de l'Ordenança municipal de control i tinença d'animals domèstics i d'altres assimilats i l'article 9.2 de la Llei 50/1999, de 23 de desembre, sobre el règim jurídic de la tinença d'animals potencialment perillosos, en relació amb l'article 8 del Reial decret 287/2002 i el Decret 170/2002.

SEGON.- NOTIFICAR la imposició d'aquesta sanció a la persona interessada als efectes del seu compliment i els recursos que corresponguin.

5.5:

PRIMER.- IMPOSAR [...], amb DNI [...], una sanció de QUATRE-CENTS EUROS (400 €), d'acord amb l'article 13.5 de la Llei 50/1999, de 23 de desembre, sobre el règim jurídic de la tinença d'animals potencialment perillosos, com a responsable de la comissió de la infracció consistent en deixar solt un animal potencialment perillós o no haver adoptat les mesures necessàries per evitar la seva fugida o pèrdua el dia 28 de setembre de 2015, d'acord amb l'article 13.2.a) de la Llei 50/1999, de 23 de desembre, sobre el règim jurídic de la tinença d'animals potencialment perillosos.

SEGON.- NOTIFICAR la imposició d'aquesta sanció a la persona interessada als efectes del seu compliment i els recursos que corresponguin.

PRECS I PREGUNTES

Pren la paraula el Sr. González, qui pregunta en relació als reiterats talls en l'enllumenat públic a Ca n'Anglada.

El Sr. Armengol anuncia que es buscarà informació al respecte i se li farà arribar.

El Sr. González demana tot seguit tornar a l'horari habitual de les reunions de la Comissió Informativa, que s'havia fixat a les cinc de la tarda. Les seves obligacions laborals li fan difícil arribar a les quatre.

El Sr. Rodríguez proposa avançar l'hora fins a les 15:30, per tal de millorar la conciliació de la vida laboral i familiar, i també per estar en sintonia amb els horaris habituals a Europa.

Tot seguit, i després del debat corresponent, s'acorda tornar a l'horari habitual d'inici, les cinc de la tarda.

I no havent-hi cap més assumpte que tractar, quan són dos quarts de vuit de la tarda del dia de la data, per part de la Presidència s'aixeca la sessió, de la qual s'estén la present Acta, que com a Secretari **CERTIFICO**.

Vist-i-plau,
EL PRESIDENT DE LA COMISSIÓ,